



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usž-1102/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga Suda Mire Kovačić, predsjednice vijeća, dr. sc. Sanje Otočan i Radmile Bolanča Vuković, članica vijeća uz sudjelovanje sudske savjetnice Jelene Maltar Benjak, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja , protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, radi rješavanja spora između korisnika i operatora, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: 18 Usl-1230/22-7 od 13. prosinca 2022., na sjednici vijeća održanoj 4. rujna 2024.

p r e s u d i o j e

- I. Poništava se presuda Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: 18 Usl-1230/22-7 od 13. prosinca 2022.
- II. Poništava se odluka Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, KLASA: UP/I-344-08/22-01/27, URBROJ: 376-08-21-04 od 5. travnja 2022. te se predmet vraća tuženiku na ponovni postupak.

Obrazloženje

1. Osporenom presudom prvostupanjskog suda odbijen je tužbeni zahtjev za poništenje odluke tuženika, KLASA: UP/I-344-08/22-01/27, URBROJ: 376-08-21-04 od 5. travnja 2022.
2. Odlukom tuženika od 5. travnja 2022. odbijen je tužiteljev zahtjev za rješavanje spora s operatorom javnih komunikacijskih usluga , radi računa za studeni 2021.
3. Tužitelj podnosi žalbu protiv prvostupanjske presude zbog svih, zakonom propisanih, razloga. U žalbi ističe da tuženik, izrekom osporene odluke, nije odlučio o njegovu zahtjevu za utvrđenje povrede pretplatničkog ugovora – kršenja članka 12.8. Općih uvjeta poslovanja operatora. Navodi da je odgovorom od 12. siječnja 2022. operator rješavao o dvije tužiteljeve reklamacije: reklamaciji vezanoj uz iznos zaduženja za studeni 2021. i dopuni reklamacije vezanoj uz povredu pretplatničkog ugovora – kršenja članka 12.8. Općih uvjeta poslovanja operatora. Protiv odgovora operatora od 12. siječnja 2022. tužitelj je podnio tuženiku zahtjev za rješavanje spora, a koji zahtjev se odnosio na obje reklamacije te je među ostalim tražio od tuženika da utvrdi postupanje operatora suprotnim članku 12.8. Općih uvjeta poslovanja. Tuženik je odlučio samo o zahtjevu koji se odnosio na zaduženje za studeni 2021., dok o

povredi pretplatničkog ugovora nije odlučio (izrekom odluke). Zbog navedenog propusta tuženika podnesena je tužba prvostupanjskom sudu, koji je u obrazloženju presude (kao i tuženik u obrazloženju rješenja) utvrdio povredu pretplatničkog ugovora. S obzirom na navedeno, tužitelj smatra da je prvostupanjski sud trebao poništiti osporeno rješenje tuženika. Iz sadržaja žalbe može se zaključiti da predlaže poništavanje osporene presude i usvajanje tužbenog zahtjeva.

4. U odgovoru na žalbu tuženik u cijelosti osporava žalbene navode. U bitnom ističe da je vezano za pretplatnički ugovor s tužitelj podnio više zahtjeva za rješavanje spora, a potom i tužbi te je svaki pojedinačni zahtjev obrađen sukladno onome što je njime traženo. U tom smislu je i u predmetnom postupku pred tuženikom odlučeno o prigovoru na račun za mjesec studeni 2021. Prigovor u vezi s upućivanjem opomene, prema mišljenju tuženika, nije od utjecaja na rješavanje ove upravne stvari jer postupak pravilnosti upućivanja opomene može biti predmet inspekcijskog nadzora, što je tužitelju i pojašnjeno u odluci, odnosno ne može biti predmet pojedinačnih zahtjeva za rješavanje sporova na temelju članka 51. stavka 1. Zakona o elektroničkim komunikacijama („Narodne novine“ 73/08., 90/11., 133/12., 80/13., 71/14. i 72/17.; u daljnjem tekstu: ZEK). Predlaže odbijanje žalbe kao neosnovane.

5. Žalba je osnovana.

6. Iz spisa predmeta razvidno je da se tužitelj 13. prosinca 2021. obratio operatoru javnih komunikacijskih usluga s reklamacijom vezanom uz iznos zaduženja za studeni 2021. i uz povredu pretplatničkog ugovora – kršenja članka 12.8. Općih uvjeta poslovanja operatora, slanjem opomene u tijeku reklamacijskog postupka. Odgovorom od 12. siječnja 2022. operator se očitovao o reklamaciji u vezi s iznosom zaduženja za studeni 2021. i o reklamaciji u vezi s povredom pretplatničkog ugovora. Dana 14. siječnja 2022. tužitelj je podnio tuženiku zahtjev za rješavanje spora s operatorom, osporavajući odgovor operatora od 12. siječnja 2022.

7. Osporenom odlukom tuženika od 5. travnja 2022. odbijen je tužiteljev zahtjev za rješavanje spora s operatorom u dijelu koji se odnosi na račun za studeni 2021. Izreka odluke odnosi se samo na račun za studeni 2021., dok o prigovoru u vezi s povredom pretplatničkog ugovora izrekom odluke nije odlučeno.

8. U odluci tuženik navodi da je u konkretnom slučaju sporan račun za studeni 2021. i slanje opomene za vrijeme trajanja postupka osporavanja računa pred operatorom i tuženikom. Obrazloženje odluke sadrži razloge zbog kojih tuženik smatra da prigovor u vezi s računom za studeni 2021. nije osnovan, ali i razloge koji se odnose na prigovor u vezi s povredom pretplatničkog ugovora (slanje opomene u tijeku reklamacijskog postupka). U tom dijelu tuženik, među ostalim, ističe da za (cijelo) vrijeme trajanja postupka pred operatorom i tuženikom operator ne smije korisniku slati opomene niti poduzimati druge radnje u svrhu prisilne naplate osporavanog iznosa. Tuženik je utvrdio da je operator neosnovano tužitelju (korisniku) poslao opomenu 19. studenoga 2021., o čemu će se obavijestiti inspektor elektroničkih komunikacija.

9. Prvostupanjski sud je ocijenio osporenu odluku tuženika zakonitom. U vezi s tužiteljevim navodom da tuženik nije postupio sukladno članku 98. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, 47/09. i 110/21.; u daljnjem tekstu: ZUP) jer izrekom odluke nije odlučeno o prigovoru u vezi s povredom pretplatničkog ugovora, prvostupanjski sud u bitnom ističe da je tuženik osporavanom odlukom odlučio o

tužiteljevu zahtjevu od 14. siječnja 2022. te da je odluka sačinjena u skladu s člankom 98. ZUP-a.

10. Ovaj Sud ne prihvaća takvo obrazloženje prvostupanjskog suda.

11. Tuženik ne osporava činjenicu da izreka osporavane odluke ne sadrži odluku o tužiteljevu prigovoru u vezi s povredom pretplatničkog ugovora (slanje opomene u tijeku reklamacijskog postupka). Navodi da postupak u vezi s upućivanjem opomene ne može biti predmet pojedinačnog zahtjeva za rješavanje spora na temelju članka 51. stavka 1. ZEK-a, već to može biti predmet inspekcijskog nadzora.

12. Polazeći od činjenice da se tužitelj obratio tuženiku s dva, sadržajno različita zahtjeva (pri čemu valja reći da je u postupku koji je prethodio postupku pred tuženikom operator odlučivao o dvama, različitim, zahtjevima odnosno reklamacijama tužitelja), valja zaključiti da je osnovan tužiteljev prigovor da izreka osporene odluke tuženika nije sačinjena sukladno članku 98. stavku 3. ZUP-a kojim je, među ostalim, propisano da izreka sadržava odluku o upravnoj stvari. Naime, o postavljenim je zahtjevima potrebno odlučiti izrekom rješenja (odnosno odluke), neovisno o načinu odlučivanja (usvajanje, odbijanje, odbacivanje zahtjeva, obustava postupka).

13. S obzirom na to da izrekom osporavane odluke tuženika nije odlučeno o tužiteljevu zahtjevu u vezi s povredom pretplatničkog ugovora, Sud zaključuje da je osporena odluka tuženika opterećena takvim formalnim nedostatkom koji zahtijeva njeno stavljanje izvan snage. Budući da se izrekom rješenja, a ne obrazloženjem, odlučuje o zahtjevu stranke, okolnost što je tuženik u obrazloženju odluke naveo razloge koji se odnose na taj dio zahtjeva ne može dovesti do drukčijeg ishoda ovoga upravnog spora.

14. S obzirom na navedeno, valjalo je na temelju članka 74. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine,” 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 29/17. i 110/21.) poništiti osporenu presudu i na temelju članka 58. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima usvojiti tužbeni zahtjev i poništiti osporenu odluku tuženika te mu vratiti predmet na ponovni postupak. Stoga je odlučeno kao u izreci.

15. U ponovnom će postupku tuženik, izrekom odluke, odlučiti o oba zahtjeva tužitelja, pri čemu ovaj Sud ni na koji način ne prejudicira način odlučivanja tuženika.

U Zagrebu 4. rujna 2024.

Predsjednica vijeća
Mira Kovačić

Dokument je elektronički potpisan:

Mira Kovačić

Vrijeme potpisivanja:

28-10-2024

07:47:23

CN

C=HR

O=VIŠOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2 5 4 97=90C1150415448522D3133303133333630303630

OU=Signature

S=Kovačić

C=Mira

CN=Mira Kovačić



PRIJEMNI ŠTAMPILJ
REPUBLIKA HRVATSKA

376 HAKOM

Primljeno: 08.11.2024., 07:43 h		
Klasifikacijska oznaka	Ustrojstvena jedinica	
034-03/22-01/36	376-08/MLJK	
Urudžbeni broj	Prilozi:	Vrijeme
437-24-09	0	



d4147477